

Medienkonferenz, Bern, 29.01.2009

Brève présentation de la brochure ***Enjeux éthiques d'une nomination controversée***

Comme on vient de le rappeler, en juin 2008, l'Assemblée des délégués de la *Fédération des Églises protestantes de Suisse* (FEPS) a nommé M. Roland Decorvet, directeur général de Nestlé Suisse, comme membre du conseil de fondation de l'*Entraide protestante suisse* (EPER). Cette nomination a fait couler beaucoup d'encre, notamment en Suisse alémanique : lettres de lecteurs, interpellations, interviews, communiqués de presse, sur un ton plus ou moins polémique. Mais il manquait, dans cette phase de controverse, une analyse plus approfondie de la nomination et des diverses difficultés qu'elle suscite. C'est cette lacune que notre brochure se donne pour tâche de combler, en réfléchissant aux enjeux éthiques de la décision prise en juin dernier.

En effet, quand notre groupe romand, qui s'appellera plus tard le groupe « EPER – quo vadis ? », s'est réuni pour la première fois en automne passé, nous nous sommes demandés comment nous allions intervenir pour exprimer notre souci de l'orientation éthique et de la motivation chrétienne des œuvres d'entraide liées aux Églises, en particulier de l'EPER, directement concernée par cette nomination. Nous ne voulions pas simplement publier une prise de position de plus, et nous avons donc finalement choisi d'élaborer une brochure plus détaillée, à l'adresse des membres de l'Assemblée des délégués de la FEPS, du conseil de la FEPS et du conseil de fondation de l'EPER, en demandant à ces instances de décision qu'elles prennent en considération l'analyse que nous faisons. Mais nous souhaitons également diffuser la brochure plus largement, afin qu'un vaste débat puisse avoir lieu. En effet, notre étude dépasse le cadre restreint du « cas Decorvet ». Il nous semble que de telles situations pourraient se reproduire dans différentes institutions, dans les Églises, les œuvres d'entraide ou d'autres organisations. Notre document pourrait donc servir de grille d'évaluation (*check list*) à utiliser dans des processus de décision comparables, pour tenir compte des risques éthiques que de telles décisions peuvent comporter. En même temps, il peut servir d'instrument de sensibilisation éthique, dans le cadre de groupes de réflexion (paroisses, œuvres d'entraide, réseaux de militance, etc.), en vue de développer une sorte de « pédagogie de la responsabilité institutionnelle ».

Le document procède en deux temps. Dans la partie A, assez brève, est présentée une ébauche de modèle théorique. Il en va d'acquérir quelques instruments théoriques pour penser les rapports complexes qui peuvent se développer entre les personnes et les institutions, lorsqu'elles sont appelées à collaborer. En particulier, l'analyse porte sur les interactions, les zones de conflit entre leurs intérêts économiques, leurs valeurs éthiques et leurs convictions porteuses, d'ordre philosophique, religieux ou autre.

Dans la partie B, ce modèle est appliqué à la nomination de M. Decorvet, pour prendre sous la loupe les enjeux éthiques qu'il faut considérer soigneusement dans le cadre de telles décisions délicates. Il en résulte la mise en évidence de ce que nous avons appelé des « nœuds d'incompatibilité », rendant la situation difficile. Pour donner quelques exemples :

- le fait qu'il est pratiquement impossible de n'être engagé qu'« à titre personnel », sans représenter dans une certaine mesure l'institution dans laquelle on travaille ;
- le fait qu'il peut y avoir un conflit entre les intérêts économiques, les valeurs éthiques et les convictions porteuses tant au sein de l'EPER qu'au sein de Nestlé ;

- l'incompatibilité entre les finalités de l'EPER et celles de Nestlé, par exemple en matière de privatisation de l'eau potable ;
- les questions de loyauté et de solidarité qui se posent à l'EPER en lien avec ses employés et ses partenaires ;
- les risques que court l'EPER dans son évolution future en adoptant certains modes de fonctionnement inspirés par des entreprises comme Nestlé (par exemple procédures de *New Public Management* !).

En analysant de tels problèmes, nous souhaitons marquer notre attachement à l'égard de l'EPER, en espérant qu'elle saura maintenir sa crédibilité.

En version française, le document est disponible sous forme de brochure imprimée et comme document électronique. La version allemande suivra très prochainement ; j'en ai ici quelques exemplaires provisoires.

Kurze Vorstellung der Broschüre ***Ethische Aspekte einer umstrittenen Wahl***

Wie soeben erwähnt wurde, hat im Juni 2008 die Abgeordnetenversammlung des *Schweizerischen Evangelischen Kirchenbundes* (SEK) Roland Decorvet, Generaldirektor von Nestlé Schweiz, zum Stiftungsratsmitglied des *Hilfswerks der Evangelischen Kirchen der Schweiz* (HEKS) gewählt. Diese Wahl erhitzte die Gemüter und liess – vor allem in der Deutschschweiz – viel Tinte fliessen: Leserbriefe, Interpellationen, Interviews, Pressecommuniqués, in einem mehr oder weniger polemischen Ton. Es fehlte jedoch, in dieser Zeit der Kontroverse, eine vertiefte Analyse der Wahl und der Schwierigkeiten, die sich damit verknüpften. Diese Lücke will unsere Broschüre ein Stück weit füllen, indem die ethischen Implikationen der im Juni gefällten Entscheidung reflektiert werden.

In der Tat, als sich unsere westschweizerische Gruppe, die sich später Gruppe „EPER-quo vadis?“ nennen wird, im Herbst zum ersten Mal traf, haben wir uns überlegt, wie wir uns äussern würden, um unsere Sorge über die ethische Ausrichtung und die christliche Motivation der kirchlichen Hilfswerke, insbesondere des von dieser Wahl direkt betroffenen HEKS, zum Ausdruck zu bringen. Wir wollten nicht einfach noch eine Stellungnahme veröffentlichen, und haben uns deshalb entschieden, eine detailliertere Broschüre zu erarbeiten, zuhanden der Mitglieder der Abgeordnetenversammlung des SEK, des Rats des SEK und des Stiftungsrats des HEKS, damit diese Entscheidungsinstanzen unsere Analyse in betracht ziehen. Aber wir wollen unsere Broschüre auch in breiten Kreisen verteilen, damit eine möglichst weite Debatte stattfinden kann. Denn unsere Studie geht über den Rahmen des „Falls Decorvet“ hinweg. Wir meinen, dass solche Situationen sich in verschiedenen Institutionen wiederholen könnten, in Kirchen, Hilfswerken oder weiteren Organisationen. Unser Dokument könnte als Evaluationsschlüssel (check list) dienen, um in vergleichbaren Entscheidungsprozessen auf die ethischen Risiken zu achten, die solche Entscheidungen mit sich bringen können. Zugleich kann das Dokument auch als Werkzeug der ethischen Sensibilisierung dienen, in Reflexionsgruppen (in Kirchgemeinden, Hilfswerken, Aktionsgruppen, usw.). Es könnte so anleiten zu einer Art „Pädagogik der institutionellen Verantwortung“.

Das Dokument geht in zwei Etappen vor. Im Teil A, der ziemlich kurz ist, wird ein theoretisches Modell im Ansatz präsentiert. Es sollen da ein paar theoretische Werkzeuge erworben werden, um die komplexen Beziehungen zwischen Personen und Institutionen, die miteinander arbeiten müssen, zu durchdenken. Insbesondere befasst sich die Analyse mit den Interaktionen, den Konfliktzonen zwischen ihren wirtschaftlichen Interessen, ihren ethischen Werten und ihren tragenden Grundüberzeugungen, philosophischer, religiöser oder anderer Art.

Im Teil B wird dieses Modell auf die Wahl von Herrn Decorvet angewandt, um die ethischen Aspekte unter die Lupe zu nehmen, die man im Rahmen solcher heiklen Entscheidungen berücksichtigen muss. Das führt uns dazu, so genannte „Unvereinbarkeitsknoten“ hervorzuheben, die die Situation sehr schwierig machen. Um ein paar Beispiele zu nennen:

- die Tatsache, dass es praktisch unmöglich ist, nur „als Privatperson“ engagiert zu sein, ohne in einem gewissen Ausmass auch die Institution zu präsentieren, in der man arbeitet;
- die Tatsache, dass Konflikte entstehen können zwischen den wirtschaftlichen Interessen, den ethischen Interessen und den tragenden Grundüberzeugungen, sowohl im HEKS als auch bei Nestlé;

- die Unvereinbarkeit zwischen den Zielsetzungen des HEKS und denen von nestlé, z. B. in Sachen Privatisierung des Trinkwassers;
- Die Loyalitäts- und Solidaritätsfragen, die sich dem HEKS stellen, in Hinsicht auf seine Angestellten und Partner;
- Die Risiken, denen sich das HEKS in seiner künftigen Entwicklung aussetzt, indem es gewisse Arten des Funktionierens übernimmt, die von Unternehmen wie Nestlé inspiriert sind (z.B. Verfahren des New Public Management!)

Indem wir solche Probleme analysieren, wollen wir zum Ausdruck bringen, dass wir mit dem HEKS verbunden bleiben und hoffen, dass es seine Glaubwürdigkeit wird aufrechterhalten können.

In französischer Fassung ist das Dokument als gedruckte Broschüre oder in elektronischer Gestalt verfügbar. Die deutsche Fassung wird demnächst vorliegen; ich habe hier nur ein paar vorläufige Kopien mitgebracht.

Prof. Pierre Bühler, Zürich/Neuchâtel